

ODVJETNIK  
VLAHO DUPLANČIĆ  
21000 Split  
Ivana Gundulića 18  
tel./fax; 021/480 843  
e-mail;vlaho.duplancic@gmail.com

na br. 4. St-1720/2016

Split, 14.06.2018.g.

**Gosp. Štefan Rola**  
**Vlaška 95**  
**Zagreb**  
**Stečajni upravitelj Gramet d.o.o. u stečaju**

Predmet: Izvješće o tijeku sudskog spora protiv B. Fičko.

Poštovani,

pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Supetru teče sudski spor po tužbi Gramet d.o.o. Zagvozd, sada Gramet d.o.o. u stečaju, Zagvozd, protiv tuženika Borivoja Fička iz Zagreba.

Navedeni spor se sada vodi pod br. Povrv-1312/2019, a ranije se vodio pod Povrv-12/16.

Prije navedenog parničnog postupka proveden je postupak osiguranja dokaza.

#### I. Postupak osiguranja dokaza

1. Gramet je podnio prijedlog radi osiguranja dokaza Općinskom sudu u Supetru dana 03.03.2010.g., a koji predmet je zaveden pod R1-17/10, a u kojem prijedlogu zahtjeva da se putem vješaka građevinske struke izvrši kontrola ispostavljenih situacija, kvaliteta obavljenih radova, količina obavljenih radova, te vrijednost izvedenih a neplaćenih radova od strane investitora.

2. U postupku osiguranja dokaza izrađeno je građevinsko vještačenje po sudskom vještaku Miji Tadinu.

#### II. Ovršni, te parnični postupak.

1. Predmetni postupak je pokrenut prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kojim Gramet na temelju svoje knjigovodstvene kartice potražuje iznos od 456.777,15 kuna protiv ovršenice Vesne Dubravčić, a sve temeljem izvedenih građevinskih radova.

2. Na temelju navedenog prijedloga javni bilježnik Ervin Kuzmanić iz Supetra je odnio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod Povrv-141/10 dana 07.12.2011.g.

3. Protiv rješenja o ovrsi ovršenica Vesna Dubravčić je izjavila prigovor, pa je javni bilježnik predmet uputio mjesno nadležnom sudu.

4. Općinski sud u Zaboku je svojim rješenjem od 04.02.2013.g. pod Povrv-500/12 stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika.

5. Općinski sud u Zaboku se svojim rješenjem od 30.04.2014.g. oglasio mjesno nenadležnim, pa je spis dostavio nadležnom sudu i to baš Općinskom sudu u Supetru.

6. Sud u Supetru je do sada obavio više ročišta, te je između stranaka razmijenjeno više podnesaka, i to:

- Ročište od 18.03.2014.g.
- Podnesak tužitelja od 07.09.2015.g.
- Podnesak tužitelja od 12.10.2015.g.
- Podnesak tužitelja od 25.02.2016.g.
- Ročište od 30.05.2017.g.
- Ročište od 26.07.2017.g.
- Podnesak tužitelja od 01.09.2017.g.
- Podnesak tužitelja od 07.03.2018.g.

Tuženik je također Sudu dao više podnesaka, sve bez datuma, a uložio je i žalbu na rješenje Suda kojim je određen nastavak postupak protiv Borivoja Fička nakon smrti Vesne Dubravčić, a koja žalba tuženika je odbijena.

7. Tijekom postupka preminula je tuženica Vesna Dubravčić, pa je postupak bio prekinut, a postupak je nastavljen protiv njenog slijednika, sada tuženika Borivoja Fičko, a pasivna legitimacija Borivoja Fička se temelji na Ugovoru o doživotnom uzdržavanju koju je imenovani zaključio sa svojom suprugom Vesnom Dubravčić, na činjenici da je imenovani osobno kontrolirao radove i plaćao račune, a imenovani je ujedno i jedini nasljednik pok. Vesne Dubravčić.

8. Rasprava u ovom predmetu je bila zaključena 08.03.2018.g., no, Sud je svojim rješenjem od 06.04.2018.g. preotvorio glavnu raspravu.

9. Potpisani punomoćnik tužitelja je svojim podneskom od 05.07.2018.g. obavijestio Sud da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, te obavijestio Sud o imenu stečajnog upravitelja.

Nadalje, istim je podneskom predložio i zakazivanje rasprave i saslušavanje novog svjedoka Ivana Mikasa.

10. Sud je svojim rješenjem od 06.09.2018.g. utvrdio prekid postupka te je istim rješenjem utvrdio da se postupak nastavlja, s tim da je sada tužitelj Gramet d.o.o. u stečaju.

11. Punomoćnik tužitelja je svojim podneskom od 13.11.2019.g. požurio zakazivanje ročišta u ovom predmetu.

12. Ročište u ovom predmetu je održano 24.siječnja 2020.g. na kojem je saslušan svjedok Ivan Mikas, a koji je potvrdio navode tužitelja o izvođenju građevinskih radova, te činjenicu da je tuženik dogovarao poslove i vršio plaćanje.

13. Sljedeće ročište je zakazano za 29.04.2020.g., a na kojem ročištu je Sud odlučio saslušati svjedoke Miju Tadinca, stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo, koji je izradio vještvo za potrebe osiguranja dokaza, te dopunskim saslušanjem Slavena Runje, nadzorniog inženjera kod predmetnih radova.

### III. Mišljenje o ishodu spora.

Moje mišljenje je da je tijekom postupka dokazano da je tužitelj izveo radove, a koji radovi nisu plaćeni, pa bi Sud trebao usvojiti tužbeni zahtjev, odnosno održati na snazi rješenje o ovrsi. No, tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, a o kojem prigovoru se tužitelj tijekom postupka već očitovao.

S poštovanjem!

ODVJETNIK  
VLAHO DUPLANČIĆ  
SPLIT, GUNDULIĆEVA 18  
Tel/Fax: 021/480 543

Ugovorne stranke:

- GRAMET d.o.o. u stečaju, Zagvozd, Zagvozd b.b., OIB: 28504702482, zastupan po stečajnom upravitelju Štefanu Roli iz Zagreba, Vlačka 95, OIB: 26698048809, ( u daljnjem tekstu: naručitelj )

i

- DUPLANČIĆ VLAHO, OIB: 32089925676, odvjetnik iz Splita, Gundulićeva 18 ( u daljnjem tekstu: odvjetnik ),  
zaključuju sljedeći:

## UGOVOR O NAGRADI ZA RAD ODVJETNIKA

### Članak 1.

Ugovorne stranke suglasno utvrđuju da je naručitelj opunomoćio niže potpisanog odvjetnika za zastupanje u sudskom sporu koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Supetru pod Povrv-1312/19 protiv tuženika Fićko Borivoja, a radi isplate.

### Članak 2.

Ugovorne stranke su suglasne da naručitelj neće plaćati potpisanom odvjetniku za njegove usluge zastupanja u predmetu navedenom u čl. 1. ovog Ugovora, a sve iz razloga što su stranke postigle dogovor da će naručitelj izvršiti plaćanje nakon okončanja spora, a sve u visini i na način kako je to ugovoreno u daljnjim odredbama ovog ugovora.

### Članak 3.

Ugovorne strane su suglasne da će naručitelj platiti niže potpisanom punomoćniku nagradu u slučaju uspjeha u sudskom sporu navedenom u članku 1. ovog Ugovora i to u visini troškova prema odluci Suda, a sve u roku od 8 dana od pravomoćnog okončanja predmetnog sudskog spora.

Nakon okončanja sudskog predmeta, u slučaju da naručitelj ne uspije u sudskom sporu niže potpisani odvjetnik nema pravo od naručitelja na naplatu troškova sukladno Odvjetničkoj tarifi.

### Članak 4.

U slučaju da sudski spor naveden u članku 1. ovog Ugovora bude okončan sklapanjem sudske ili izvansudske nagodbe, odnosno na bilo koji drugi miran način, naručitelj se obvezuje isplatiti potpisanom punomoćniku nagradu u visini od 20% od iznosa dobivenog sukladno sudskoj ili izvansudskoj nagodbi, odnosno ostvarenog na neki drugi način.

### Članak 5.

Obvezuje se naručitelj platiti sve materijalne izdatke ( pristrojbe, troškove vještačenja i sl. ) vezane uz postupak pobliže navedene u čl.1. ovog Ugovora.

### Članak 6.

Ovaj Ugovor sastavljen je u četiri primjerka, od kojih svaka strana zadržava po dva primjerka.

U Splitu, \_\_\_\_\_ 2020.g.

U Zagrebu, \_\_\_\_\_ 2020.g.

\_\_\_\_\_  
Vlaho Duplančić,  
odvjetnik u Splitu

\_\_\_\_\_  
Gramet d.o.o. u stečaju